



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

לפני כבוד השופטת יעל ייטב

באר החיים בע"מ

המערערת

נגד

מנהל מס ערך מוסף אשדוד

המשיב

החלטה

מבוא

- 1
- 2 1. בקשת המשיב, מנהל מס ערך מוסף אשדוד (להלן - "המנהל"), להותיר על כנה את
- 3 החלטתו בדבר ביטול רישומה של המערערת כעוסק, עד מתן החלטה אחרת, מכוח
- 4 הסמכות המסורה לבית המשפט בסעיף 64(ג) בחוק מס ערך מוסף, התשל"ו-1975,
- 5 (להלן - "חוק מס ערך מוסף").
- 6 2. הבקשה הוגשה לאחר שביום 11.11.20 הוגש ערעור על החלטת המנהל מיום
- 7 19.10.2020, שבגדרה החליט המנהל להורות על ביטול רישומה של המערערת כעוסק,
- 8 מכוח סמכותו הקבועה בסעיף 61(א) בחוק מס ערך מוסף (להלן - "החלטת המנהל").
- 9 3. בהחלטת המנהל פורט כי מועד ביטול רישומה של המערערת כעוסק הוא 31.8.2020,
- 10 וכי המערערת רשאית להביא בפני המנהל את טענותיה לעניין הכוונה לבטל את
- 11 הרישום כעוסק.

בקשת המנהל

- 12
- 13
- 14 4. בבקשת המנהל להותיר את החלטתו על כנה, צוין כי 'התיק נסגר' לאחר שהמערערת
- 15 נמנעה מלהגיע לשימוע בנושא. פורט כי נגד המערערת ומנהלה מתנהלת חקירה
- 16 פלילית, וכי מנהל המערערת מסרב באופן גורף לשתף פעולה בחקירה.
- 17 5. הבקשה נתמכה בתצהירו של מר מאיר אלוור, רכז מודיעין במשרדי מס ערך מוסף
- 18 באשדוד, אשר הצהיר על העובדות הבאות, ותמך את הצהרתו במסמכים הרלוונטיים:
- 19 (1) בקשת המערערת להירשם כעוסק בתחום קבלנות בניין- בנייה ושיפוצים נשלחה
- 20 למשרדי המנהל ביום 18.3.2020, והיא נרשמה כעוסק ביום 19.1.2020.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 (2) חודשים ספורים לאחר רישומה של המערערת כעוסק החלה להסתמן עלייה
- 2 דרמטית במחזור עסקאותיה, כך שמחזור עסקאותיה בחודש אוגוסט 2020
- 3 הסתכם ל- 2,171,584 ₪. (בבקשה הודגש כי מחזור עסקאותיה הכולל בחודשי
- 4 פעילותה עד חודש אוגוסט עלה על 7 מיליון ₪, למרות מגפת הקורונה, קפיצה של
- 5 פי חמישה בעסקאותיה המדווחות).
- 6 (3) בדוחות שהגישה דיווחה המערערת על ערך מוסף בשיעור 3% בלבד, (המגלם רווח
- 7 גולמי בשיעור 3% בלבד), בעוד שהערך המוסף הענפי עומד על שיעור של כ- 48%.
- 8 בבדיקה שנערכה נמצא כי 90% מהתשומות שעליהן דיווחה המערערת מתבססות
- 9 על חשבוניות הנושאות פרטי חברות המוכרות למנהל חברות המפיצות חשבוניות
- 10 כוזבות. בעקבות הממצאים האמורים הורה המנהל על ביטול רישומן כעוסק של
- 11 שלוש מבין החברות האמורות.
- 12 (4) בידי המנהל התקבל מידע שלפיו מתכוונים המערערת ומנהלה לעסוק בפעילות של
- 13 הפצה ושימוש בחשבוניות כוזבות.
- 14 (5) נוכח האינדיקציות האמורות, שלח המנהל למערערת, ביום 13.9.2020, הזמנה
- 15 לשימוע שבה הודיע על כוונתו לבטל את רישומה של המערערת כעוסק. בהודעה
- 16 הזמנה המערערת להעלות את טיעוניה באשר לכוונה לבטל את רישומה, בתוך 15
- 17 ימים. כן נכתב כי ככל שהמערערת תימנע מלעשות כן, יראה בכך המנהל משום
- 18 הסכמה לביטול רישומה. ההזמנה נשלחה בדואר רשום לכתובת שאותה ציינה
- 19 המערערת בבקשה לפתיחת תיק, שהיא כתובת המגורים של מנהל המערערת
- 20 (להלן - "דניאל"). בסעיף 6 בתצהיר הצהיר מר אחרר כי ביום 28.10.2020 הוא
- 21 ערך ביקור בכתובת האמורה, ופגש את שותפו לדירה של דניאל, אשר אישר כי
- 22 דניאל מתגורר בדירה.
- 23 (6) משלא התקבלה התייחסות מצד המערערת, הורה כאמור המנהל, ביום
- 24 19.10.2020, על ביטול רישומה של המערערת כעוסק.
- 25 (7) שלושה ימים לאחר שניתנה החלטת המנהל, ביום 22.10.2020, פנה למנהל רו"ח
- 26 מטעם המערערת. מר אחרר השיב לרואה החשבון כי לשם בחינת בקשתה של
- 27 המערערת לפתוח מחדש את תיקה, עליה להעביר מסמכים שונים לבדיקה, כגון
- 28 הנהלת חשבונות, ולתאם מועד לחקירתו של מנהלה. המסמכים המבוקשים לא
- 29 הומצאו למנהל, ובחלוף מספר ימים פנה למנהל עורך דינה של המערערת באותו



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 עניין. במייל שנשלח לעורך הדין בתשובה, הבהיר מר אלחרר כי הוא ממתין לקבלת
2 המסמכים שהתבקשו מרואה החשבון.
- 3 (8) בעקבות ההתכתבות האמורה, הומצאו למנהל מסמכים באמצעות עורך הדין,
4 באופן חלקי בלבד, וזאת על גבי קבצים דיגיטליים, ואולם הקבצים לא נפתחו
5 והודעה על כך נשלחה לעורך הדין. לאחר מכן הגיע דניאל מצויד בקלסר של
6 מסמכים. כשנשאל על ידי מר אלחרר מה מכיל הקלסר, השיב שמדובר בדוגמאות
7 בלבד מהמסמכים שנדרשו. מר אלחרר הבהיר לדניאל כי אין די במסמכים
8 האמורים, והציג בפניו את רשימת המסמכים המפורטת שנדרשה בהתכתבויות
9 בין המנהל ובין רואה החשבון ועורך דינה של המערערת. דניאל השיב כי עורך דינו
10 הנחה אותו להביא שלוש דוגמאות בלבד של ספקים ולקוחות. למחרת חזר דניאל
11 למשרדי המנהל מצויד במסמכים נוספים, וטען שהביא עמו את כלל המסמכים
12 שהתבקשו. בבדיקה שנערכה נמצא כי לא הוצגו ההסכמים שהתבקשו, בין
13 המערערת לבין ספקיה, אף לא הוצגו קבלות המוכיחות את ביצוע התשלומים
14 לאותם ספקים. ביום 4.11.2020 נחקר דניאל והשיב כי ינסה להמציא את אותם
15 מסמכים נדרשים. במהלך החקירה חש דניאל ברע, ולבקשתו נדחה המשך
16 החקירה למועד מאוחר יותר.
- 17 (9) ביום 10.11.2020 נחקר דניאל בשנית, אך סירב למסור מידע שיש בו כדי לאמת
18 ולבסס את הפעילות העסקית הנטענת של המערערת. בשלב מסוים בחקירתו
19 הכריז שהוא שומר על זכות השתיקה. במהלך החקירה התבקש דניאל להתלוות
20 לחוקרים למשרדה של המערערת, על מנת שניתן יהיה להתרשם מהיקף פעילותה,
21 שעל פי דיווחיה מגלגלת מחזור של 7.1 בתקופה של 8 חודשים, ואולם הוא סירב
22 לכך. באותו היום הוחלט לפנות לבית המשפט בבקשה להורות על מעצרו של
23 דניאל, או על שחרורו בתנאים.
- 24 (10) במהלך החקירה שנערכה נחקרו גורמים המופיעים בספרי המערערת
25 כלקוחותיה. אחד מהלקוחות כלל לא הכיר את המערערת ואת דניאל. עוד התברר
26 כי המערערת לא סיפקה ללקוח את הפועלים שביצעו כביכול את העבודה בשטח,
27 ודניאל כלל לא הגיע לשטח. ביום 15.11.2020 נערך עימות בין הלקוח האמור לבין
28 דניאל. הלקוח כלל לא זיהה את דניאל, ואילו דניאל סירב להתייחס לשאלות
29 שהופנו אליו. לקוח אחר מסר בחקירתו שלא היה בקשר עם דניאל או עם
30 המערערת, וגורמים אחרים הם אלו שביצעו עבורו את העבודה.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 לאחר שנדרש מספר פעמים להציג את ההסכמים עם לקוחותיו, הציג דניאל
2 מספר הסכמים זהים, שנערכו כביכול עם 5 קבלני משנה שונים. המצהיר לא
3 השתכנע באמיתות ההסכמים, אשר כוללים כולם את אותו פירוט עבודות, באף
4 אחד מהם לא הופיעו כללי תמחור, אף לא צוינה תמורה או תנאי תשלום. זאת
5 ועוד, החשבוניות שקיבלה המערערת מאותם קבלני משנה זהות מבחינת הפורמט
6 שלהן, נושאות כולן את אותו לוגו, וכולן הופקו מאותה תוכנה.
- 7 (12) על פי בדיקה במאגרי המידע, לא רשומים על שמה של המערערת נכסים:
8 רכבים או נכסי נדל"ן.
- 9 6. מר אחרר הצהיר כי הוא התקשה להשתכנע שחמישה הסכמים זהים נחתמו עם
10 קבלני משנה שונים, ושלאותם קבלני משנה יש את אותן חשבוניות בדיוק, בפורמט
11 זהה. כן הצהיר כי מחזור העסקאות החודשי של המערערת עבר את סכום ה- 2 מיליון
12 ש"ח, ובהעדר שיתוף פעולה ומתן הסברים מצד המערערת באשר לפעילותה העסקית,
13 קיים חשש רציני כי הסכום האמור מבטא הפצה של חשבוניות כוזבות.
- 14 7. מר אחרר הוסיף והצהיר כי בשיחה שהתקיימה ביום 10.11.2020, לאחר הדיון
15 בבקשת המעצר של דניאל, בין עורך דינה של המערערת, עו"ד הראל, לבין הממונה,
16 מר רונן גלעד, ביקש עו"ד הראל לפתוח את תיקה של המערערת למספר ימים, על מנת
17 לדווח על עסקאות שביצעה בחודש ספטמבר 2020, וכאשר נשאל באיזה היקף של
18 עסקאות מדובר, השיב עו"ד הראל כי מדובר בהיקף של כ- 2 מיליון ש"ח, תשובה
19 הממחישה לדעתו של המצהיר את ההיקף הפוטנציאלי של הנזק הכספי בפעילותה של
20 המערערת.
- 21 8. המנהל פירט בבקשתו כי למערערת נקבע שימוע נוסף, ליום 22.11.2020, והביע תקוותו
22 כי גישתה של המערערת בשימוע הנוסף תהיה שקופה ועניינית, והיא תציג את מלוא
23 המידע והמסמכים הדרושים.
- 24 9. לטענת המנהל, טענתה של המערערת בערעור שהגישה היא טענה פשטנית ובלתי
25 מפורטת. לא מדובר במקרה שבו מתעורר ספק של ממש, אשר יש בו כדי להפריך את
26 האינדיקציות הרבות המעידות על כך שעיסוקה של המערערת, רובו ככולו, הינו הפצת
27 חשבוניות כזב, כמו גם שימוש בהן כתשומות. למערערת גידול בלתי סביר בעסקאות,
28 אל מול ערך מוסף מצומק, וקבלני משנה המוכרים כקשורים בהפצת חשבוניות
29 כוזבות.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

10. הודגש כי המערערת לא טרחה לדרוש את זימונה לשימוע בדואר רשום, ועל כן הוחזר הזימון למנהל. ברישומי הדואר נמצא כי ביום 24.9.2020 הושארה הודעה על דואר רשום בכתובת שמסרה המערערת בבקשתה לרישום כעוסק, שהיא גם כתובת מגוריו של דניאל. ביום 18.10.2020 הושארה הודעה שנייה. לאחר מכן הוחזרה ההזמנה למנהל מהטעם שלא נדרשה. אף שבהתאם לסעיף 141 (ב) בחוק מס ערך מוסף, הקובע "נשלח מכתב בדואר, רואים אותו כאילו הומצא לנמען ביום החמישי לאחר שנשלח, אף אם סרב הנמען לקבלו", יש לראות בזימון כאילו הומצא ביום 18.9.2020, המתין כאמור המנהל עד יום 19.10.2020 ורק אז ביטל את רישומה של המערערת כעוסק.

11. עוד הודגש בבקשה כי המערערת המציאה מסמכים באופן חלקי בלבד, וכי מחקירתו של דניאל עלה חוסר רצון ברור לשתף פעולה ולמסור למנהל את מלוא המידע הנדרש לבחינת פעילותה של המערערת, כפי הנראה מתוך הנחה שאין צורך בשיתוף פעולה, נוכח עיכוב הביצוע האוטומטי הניתן עם הגשת ערעור על החלטת המנהל. נטען שבמקרים שבהם קיים חשד משמעותי לעיסוק בפעילות עבריינית, ובנסיבות שבהן מסרבת המערערת לשתף פעולה, אין מקום לעכב את סגירת התיק. המנהל הדגיש כי תופעת הפצת החשבוניות הפיקטיביות, הכרוכה בפעולה טכנית פשוטה, היא מכת מדינה, ופגיעתה בקופה הציבורית מגיעה למיליארדי שקלים.

12. המנהל הדגיש כי המבחנים להחלטת בית המשפט למנוע את עיכוב הביצוע הם סיכויי ההליך ומאזן הנוחות. סיכויי המנהל לזכות בהליך הם סיכויים טובים, נוכח הבדיקות שנערכו והאינדיקציות שעליהן הצביע המנהל בבקשתו. אשר למאזן הנוחות, נוכח החשש הממשי לפעילות בלתי חוקית של שימוש והפצת חשבוניות שהוצאו שלא כדין, קיים חשש שהמנהל יעמוד מול שוקת שבורה כאשר יבקש לגבות את חובות המס של המערערת, או של גורמים שלהם סיפקה המערערת חשבוניות על שמה, ובכך תפגע הקופה הציבורית, בעוד שכאשר תיק העוסק של המערערת סגור, לא ניתן לנכות את החשבוניות שהוציאה. המנהל הדגיש כי קיים חשש סביר שהמערערת אינה מנהלת פעילות עסקית אמיתית, אלא משתמשת בתיק העוסק לצורך שימוש והפצת חשבוניות שהוצאו שלא כדין. טענת המערערת לכך שעשרות אנשים ממתינים לשכר עבודתם הינה טענה סתמית, שלא נתמכה בראיה כלשהי.

התנגדות המערערת

13. המערערת התנגדה לבקשה, וטענה כי המנהל לא היה רשאי לבטל את רישומה כעוסק מבלי לערוך לה שימוע. כן טענה שלא היה מקום להורות על ביטול הרישום מבלי



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

למצות את הליך הביקורת. המערערת טענה שהיה על המנהל לפעול באמצעים אחרים, מידתיים יותר, ולכל היותר להוציא שומת תשומות. המערערת קבלה על כך שבהחלטה נקבע שביטול הרישום יחול רטרואקטיבית, במקום בחלוף 30 ימים, כפי שנקבע בחוק. 14. המערערת הפנתה לכך שבהתאם לסעיף 64(ג) בחוק מס ערך מוסף, מעוכבת החלטת המנהל עם הגשת ערעור על החלטתו. נטען שפגיעתה של החלטת המנהל במערערת ובעובדיה היא פגיעה אנושה, וכי ביום הדיון נודע למערערת כי שקים רבים לא כובדו, ומצבה הכלכלי קשה עד מאוד. עוד נטען שלכל הפחות יש לעכב את ההחלטה עד קיום השימוע, ועד סיום בדיקתו של המנהל, תוך נקיטת אמצעים להפחתת חששו של המנהל מפני קיזוז תשומות באמצעות חשבוניות פיקטיביות.

המסגרת החוקית

15. סעיף 52 (א) בחוק מס ערך מוסף, אשר כותרתו "חובת רישום", מטיל חובת רישום על עוסק, מלכ"ר ומוסד כספי. סעיף קטן (ג) מורה כי-

המנהל רשאי שלא לרשום עוסק, מלכ"ר או מוסד כספי, אם יש לו יסוד סביר לחשוש שהוא יעסוק בפעולות בלתי חוקיות.

16. במקביל לסמכות המנהל להימנע מלכתחילה מרישום של 'עוסק', כאמור בסעיף 52(ג) בחוק מס ערך מוסף, מסורה למנהל סמכות לבטל רישום של חברה שנרשמה כ"עוסק", בסעיף 61(א), הקובע- "ראה המנהל שפלוגי רשום אף על פי שאיננו נמנה עם החייבים ברישום, או שרישומו כנמנה עם סוג מסוים של חייבי רישום אינו כדון, רשאי הוא לבטל או לתקן את הרישום".

17. ההוראות המסמיכות את המנהל למנוע רישום כעוסק מלכתחילה, או לבטל רישום של עוסק שנרשם זה מכבר, מתפרשות בשים לב לזכות העיסוק המעוגנת בחוק יסוד: חופש העיסוק, הקובע כי "כל אזרח או תושב של המדינה זכאי לעסוק בכל עיסוק, מקצוע או משלח יד". בהלכה הפסוקה נקבע כי הוראות הסעיפים האמורים הן מידתיות, והן נועדו לתכלית ראויה, שהיא הסדרת רישום העוסקים לתועלת הכלל, לשם הבטחת גביית מס אמת (ראו כב' השופט א' ריבלין (כתוארו אז) בע"ש (ב"ש) 2445/98 אחים הואשלה בע"מ נ' מדינת ישראל מנהל מכס ומע"מ באר שבע (מיום 09.03.1999); וכב' השופט א' ואגו בע"ש (ב"ש) 1552/05 אבו מדיעס מחמד נ' מנהל מכס ומע"מ (מיום 26.04.2006)).



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

18. הפגיעה בביטול רישום קשה יותר מאשר בסירוב לרישום מלכתחילה, שכן, ביטול רישומו של אדם כ'עוסק' עלול לגרום לנזק לעוסק כמו גם לספקיו או ללקוחותיו, הן מבחינה עסקית כלכלית, הן בשל הנזק הגלום בחוסר האפשרות לנכות את מס התשומות (וראו גם כב' השופט ג' גדעון בע"מ (ב"ש) 39873-01-16 אריאל (א.ד.ק) בע"מ נ' מנהל מע"מ אשדוד (מיום 7.3.2016)).

19. כשם שהמנהל רשאי למנוע רישום כעוסק בשל החשש לביצוע פעילות בלתי חוקית, כך רשאי הוא גם לבטל רישום מהסיבה האמורה. ה"פעילות בלתי חוקית" בעטיה רשאי המנהל לבטל את הרישום מתייחסת גם לפעילות בניגוד לחוק מס ערך מוסף, כגון פעילות של הוצאה או ניכוי של חשבוניות מס שלא כדין (ראו גם כב' השופטת י' סרוסי בע"מ (ת"א) 5610-04-17 א.ח. סנבריה לבניה נ' מנהל מס ערך מוסף (מיום 7.6.17)(להלן- "פרשת סנבריה"), וע"מ (ת"א) 30507-03-19 דורון רובין השקעות וייעוץ בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף (מיום 19.5.19)(להלן- "פרשת דורון רובין"), ומן הסתם לא תתקיים במצבים שכאלה פעילות עסקית אמיתית.

20. סעיף 62 בחוק מס ערך מוסף, קובע כי "ביקש המנהל לפעול לפי סעיפים 52(ג) או (ד), 54, 58, 59, 61, 77ב(א) או (ב) או 106ב(א) שלא על פי בקשת הנוגע בדבר, יתן לו הזדמנות להביא לפניו טענותיו". על המנהל להעניק אפוא לעוסק הזדמנות להביא בפניו את טענותיו לפני מתן החלטה על ביטול הרישום כעוסק. על פי סעיף 63 בחוק מס ערך מוסף, ביטול הרישום כעוסק ייכנס לתוקף "כעבור שלושים יום לאחר החודש שבו ניתנה ההודעה לפי סעיף 64, או במועד אחר שקבע המנהל". המנהל רשאי אפוא לקבוע מועד לכניסת החלטתו לתוקף, במקום 'כעבור 30 ימים' מיום מתן החלטתו, ובהלכה הפסוקה הוכרה אפשרות לקביעת מועד רטרואקטיבי (ראו לעניין זה ע"מ (ב"ש) 1530/03 עירית אשקלון נ' מנהל מכס ומע"מ (מיום 25.09.2016)).

21. ומכאן לסעיף 64 בחוק מס ערך מוסף, העומד במוקד בקשתו של המנהל. הסעיף קובע לעניין ערעור על החלטת המנהל בנושא הרישום כי-

"(א) פעל המנהל על פי סעיפים 52(ב) עד (ד), 54, 55, 56, 57, 58, 59, 61 או 106ב(א) יודיע על כך לנוגע בדבר, והרואה עצמו נפגע רשאי, תוך שלושים יום לאחר שהומצאה לו ההודעה, לערער לפני בית המשפט המחוזי.

(ב) ...

(ג) הגשת ערעור תעכב את ביצועה של החלטת המנהל, זולת אם החליט בית המשפט אחרת"



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

22. סעיף 64(ג) בחוק מס ערך מוסף מעכב את החלטת המנהל בדבר ביטול הרישום, באופן אוטומטי, עם הגשת הערעור על החלטת המנהל, ואולם לצד עיכוב הביצוע ה'אוטומטי', מסורה לבית המשפט הסמכות לקבוע קביעות אחרות באשר לעיכוב הביצוע או לתוקפה של ההחלטה.

23. הסמכות המסורה לבית המשפט בגדרו של סעיף 64(ג) בחוק מס ערך מוסף, כפי שנקבע בהלכה הפסוקה, מקבילה לסמכותו של בית המשפט במתן סעדים זמניים (ראו למשל החלטותיה של כב' השופטת י' סרוסי בפרשת סנבריה ובפרשת דורון רובין; החלטתה של כב' השופטת ע' הוד בע"מ (מחוזי נצרת) 37928-05-18 גואטה נ' מנהל מס ערך מוסף (מיום 22.7.2018); והחלטתי בע"מ (ב"ש) 1551-08-19 צינצולקר נ' מנהל מס ערך מוסף רמלה (מיום 7.6.2020). וראו גם פסק דינו של כב' השופט ח' מלצר בע"א 3291/11 עמותת י.ע.ל. אסף הרופא נ' רשות המסים (מיום 10.8.17) בעניין דומה).

24. התנאים המקובלים להיעתרות לבקשה על פי סעיף 64(ג) בחוק מס ערך מוסף, דומים במהותם לתנאים למתן סעד זמני, והם מאזן הנוחות וסיכויי ההליך העיקרי. היחס בין שני התנאים האמורים הוכר בפסיקה כ"מקבילית כוחות", כך שכל שמאזן הנוחות נוטה לטובת המבקש, ניתן להמעיט במשקל סיכויי קבלת עמדתו, ולהיפך, ואולם הדעה הרווחת היא שמאזן הנוחות הוא השיקול המכריע מבין השניים (ראו ע"א 7822/19 פלוני נ' פלונית (מיום 2.2.2020); ע"א 7790/19 יחיאל שמעון טפירו נ' אמיר בירמן (מיום 5.1.2020); והפסיקה המוזכרת בהם).

דיון והכרעה

25. לאחר שעיינתי בטענות הצדדים מצאתי שיש להיעתר לבקשתו של המנהל, ולהורות על הותרת החלטתו בדבר ביטול הרישום על כנה.

26. מבחינה לכאורית נמוכים סיכויי המערערת לזכות בערעור. החלטתו של המנהל הייתה החלטה המעוגנת בעובדות שעמדו לפניו, אשר ניתנה על יסוד בדיקה ראשונית של נתוני העסק והאינדיקציות שמצא. לצד האינדיקציות המחשידות לביצוע פעילות בלתי חוקית, (זינוק במחזור העסקאות ושיעור ערך מוסף מינימלי, כמו גם קיזוז של מרבית התשומות על פי חשבוניות של חברות המוכרות כחברות המפיצות חשבוניות כוזבות, שעליהן עמד המצהיר מטעמו של המנהל), התרשם המנהל מכך שהמערערת נמנעה מלשתף פעולה ולהציג בפניו מסכת עובדתית מלאה המשקפת פעילות כלכלית אמיתית, אף נמנעה מלהציג ראיות שיש בהן כדי להפריך את חשדותיו, למרות ההזדמנויות



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 20-11-28956 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

- 1 שניתנו לה לשם כך. גם בבקשתה לפני התמקדה המערערת בטענות כלליות, ולא הציגה
2 ראיות של ממש, שיש בהן כדי להפריך את החשדות או כדי להעניק הסברים משכנעים
3 למסכת העובדתית שאליה התייחס המנהל בהחלטתו. המנהל התרשם שהמערערת
4 ביקשה בהתנהלותה לדחות את מתן החלטתו, ולאחר מכן שמה יתבה על עיכוב הביצוע
5 האוטומטי הכרוך בהגשת ערעור, ועל כן לא נחפזה לשתף עמו פעולה. גם התרשמותו
6 זו של המנהל לא נסתרה בדיון לפני, והיא תואמת את השתלשלות העניינים.
- 7 27. ספק האם יש בליקויים הנטענים בפעילות המנהל, כגון מתן החלטה לפני קיומו של
8 שימוע, כדי להצדיק בטלות או ביטול של החלטת המנהל. למערערת ניתנה הזדמנות
9 להגיע לשימוע, והיא ביכרה שלא להתייצב ושלא להעלות את טענותיה (אף נמנעה
10 מלקבל את הדואר הרשום). המצהיר הגיע לכתובתה של המערערת כדי לוודא שמדובר
11 בכתובת הנכונה. לאחר מתן ההחלטה ניתנו למערערת אפשרויות חוזרות ונשנות
12 להציג למנהל את מלוא המסמכים הנחוצים לבחינת בקשה לרישום העסק מחדש,
13 והיא נמנעה מלעשות כן. כזכור נתן המנהל למערערת הזדמנות נוספת, ובימים
14 הקרובים עתיד להתקיים שימוע נוסף, שבגדרו רשאית המערערת להציג את כלל
15 המסמכים הדרושים, אשר נדרשו גם בעבר.
- 16 28. אשר למאזן הנוחות, אף שמדובר בביטול רישום קיים, הנזק הצפוי לקופת הציבור,
17 אם אכן יימצא שמדובר בפעילות של הוצאת חשבוניות שלא כדין וקיצוז חשבוניות
18 שכאלה הוא נזק ממשי ובלתי הפיך. יתכן שהמנהל אכן יעמוד בפני שוקת שבורה, ולא
19 יהיה באפשרותו לגבות את החוב שמקורו בפעילות בחשבוניות שהוצאו שלא כדין.
20 לעומת זאת, ככל שהערעור יתקבל, יחויב המנהל בפיצויה של המערערת בגין הנזקים
21 הכלכליים שלהם היא צפויה לטענתה, ככל שיוכחו. מעבר לכך, ספק האם מדובר
22 בעניינים בפעילות עסקית של ממש מצדה של המערערת, ומלבד טענות כלליות בדבר
23 נזק צפוי, פגיעה בעובדים, וכיוצ"ב, לא הצביעה המערערת על נזק ממשי ולא הציגה
24 ראיות כלשהן לנזק שכזה.
- 25 29. זאת ועוד, הערעור הוגש בשיהוי רב, כשלושה שבועות לאחר מתן החלטת המנהל, ויש
26 בכך כדי ללמד על העדר דחיפות מבחינת המערערת, התורמת להטיית מאזן הנוחות
27 לטובת המנהל.
- 28
- 29 **סיכום**
- 30 30. אשר על כן אני מקבלת את בקשתו של המנהל, ומורה כי החלטתו בדבר ביטול רישומה
31 של המערערת כעוסק תעמוד על כנה, עד מתן החלטה אחרת, למרות הגשת הערעור.



בית המשפט המחוזי בבאר שבע

ע"מ 28956-11-20 באר החיים בע"מ נ' מנהל מס ערך מוסף אשדוד

תיק חיצוני: מספר תיק חיצוני

1 31. המערערת תשלם למנהל את הוצאותיו בגין הבקשה, בסכום של 25,000 ₪, בתוך 30
2 ימים.

3

4

5

6

7

8

ניתנה היום, ב' כסלו תשפ"א, 18 נובמבר 2020, בהעדר הצדדים.


9 יעל ייטב, שופטת
10